КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля. № 9. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ІОСИФЪ II СОЛТАНЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ

Въ 3-хъ о подложности »посланія Мисаила« говоритъ стиль и тонъ сего посланія.

Чтобы дать вѣрное понятіе объ этомъ тонѣ, необходимо сдѣлать нѣсколько выдержекъ изъ самого посланія. Въ началѣ посланія пишется: «пламенно блистаемыхъ свѣтовъ, чудноумному и всесвѣтлому Серафиму, огнемъ Божественнымъ разгораемому, и многорачительнымъ желаніемъ всегда палимъ отъ Божеттвенныя любве и паки бо Божественную любовь у престола сущи славы вѣчнаго Бога трисвятую ему приносяще о всѣхъ и за вся». Или: «великій пастырю пастыремъ, пастыремъ начальнику, и всѣмъ священно—началамъ первѣйшему свѣту, церковному свѣтильнику, всемірному солнцу» [1])... Въ заключеніе всемірное солнце вос-

---

[1]) ibid.

хваляется словами великаго славословія: «сего ради мы о толикихъ и тако великихъ твоихъ небесныхъ даровъ хвалимъ тя, хвалимаго всѣми людьми, благословимъ тя, благословеннаго отъ вышняго Бога, кланяемся ти, поклоняемому отъ всего собора христіанскаго, славословимъ тя разными словесы, благодаримъ тя великія ради славы твоея, юже имаши свыше отъ Бога великій архіерею, мельхиседече небесный, отче духовный, даровъ вседержителю, сыне единороднаго Господа І. Хр., единородный ему служителю святый, святаго Духа всесвятая душе, отпущаяй грѣхи міру помилуй насъ»[1]). Очевидно, что это посланіе писано не Мисаиломъ, а какимъ нибудь пламеннымъ папистомъ. Кѣмъ же именно? По выходѣ посланія, православные ученые подвергли его научнымъ изслѣдованіямъ, и всѣ пришли къ тому заключенію, что оно писано Ипатіемъ Поцѣемъ Такъ напр. авторъ «Перестроги» говоритъ; «латиняне кого могутъ, привлекаютъ къ себѣ ласковыми словами, почестями и достоинствами; а другихъ мучатъ, устращаютъ угрозами, закидываютъ фальшивыми книгами, вымышляютъ подъ «старою датою», старымъ письмомъ написанныя, въ доказательство будто подобное соглашеніе съ Римскою церковію когда то существовало. Но всмотритесь внимательно въ самую рѣчь и вы увидите, что, хотя и старымъ письмомъ написано, но образъ выраженія совершенно Поцѣевъ, какъ будто онъ самъ своими устами говорилъ.» [2]). Мелетій Смотрицкій, писавшій чрезъ пять лѣтъ послѣ изданія посланія назы-

---

[1]) ibid.

[2]) А. З. Р. т. IV. № 149.

ваетъ его выдумкою Поцѣя [1]); то же утверждаетъ и Мараховскій. Въ новое время изслѣдовали это посланіе Георгій Конниссскій [2]) и митрополитъ Евгеній [3]) и нашли его тоже подложнымъ.

Въ 4-хъ подлинность посланія опровергаетъ нѣкто Іоаннъ Скаранъ, краковскій проповѣдникъ и ревностный папистъ. Онъ утверждаетъ, что І. Солтанъ дѣйствительно ѣздилъ въ Римъ, но только не къ Сиксту IV-му и притомъ съ совершенно иными цѣлями. «Нѣкто Солтанъ по имени и родственникъ его Иваська, говоритъ онъ, оба изъ Литвы и почтеннѣйшіе между русскими, были приглашены первый Павломъ вторымъ, предшественникомъ Сикста IV, а послѣдній Сикстомъ IV; имъ дозволено было открытыми буллами оставаться при своемъ обрядѣ, и потому по возвращеніи на родину, стали еще враждебнѣе для церкви римской и богохульнѣе» [4]). Стало быть, Поцѣй взялъ дѣйствительный фактъ; но только самымъ не благовиднымъ образомъ исказилъ его и направилъ къ своей цѣли.

Наконецъ въ 5-хъ не можетъ не свидѣтельствовать о подложности указаннаго посланія и совершенное молчаніе о немъ Сикста IV и его ближайшихъ и дальнѣйшихъ преемниковъ. Какъ папа принялъ это посланіе? Какія, по поводу его, сдѣлалъ распоряженія? и какъ все это отразилось на православной, литовской церкви? Обо всемъ этомъ не упоминается ни въ одной папской буллѣ; но между тѣмъ рѣшительно не возможно предположитъ, чтобы такое важное

---

[1]) Ορῆγος p. 67 изъ приб. къ твор. св. отц. 1854 г. ч. 13. p.

[2]) Чтен. импер. общ. и древн, Рос. 1847, № 8, p. 12—13.

[3]) Опис. соф. соб. p. 111—117.

[4]) Чт. имп. общ. и др. Рос. 1847 г. № в. 13—14.

посланіе не было удостоено «святыми отцами» никакого вниманія. По этому смѣло можно предположить, что имъ и не на что было обращать вниманія, т. е. посланія этого во все и не существовало. Уніаты утверждаютъ еще, будто І. Солтанъ посылалъ конст. патріарху Нифонту посланіе, въ которомъ просилъ его разрѣшить принять унію, какъ того требовали отъ него Войцѣхъ Таборъ и другіе написты, живущіе въ Вильнѣ Нифонтъ будто съ своей стороны прислалъ ему тоже посланіе, въ которомъ дозволилъ соединить южную православную церковь съ католическою на основаніи флорентійскаго собора. Но это чистая выдумка, сдѣланная папистами для доказательства той мысли, что унія не есть новое явленіе въ западно русской церкви, но существовала давно и только не была утверждена соборомъ Это можно доказать анализомъ посланія Нифонта, которое дошло до насъ. Подлинность этого посланія изобличается во 1-хъ хронологическими и историческими неточностями. Время посланія въ концѣ означено такъ: 7000 (1492 г.) отъ Р. Хр. 5 апрѣля, индикта 11-го[1]). Въ посланіи І. Солтанъ называется митрополитомъ, но мы видѣли, что митрополитомъ онъ сдѣлался только съ 1498 года (и то нарѣченнымъ только) а въ 1492 г. онъ едвали былъ и простымъ монахомъ. Во 2-хъ въ посланіи Нифонта не соблюдена *форма*, которая была необходимою принадлежностію каждаго патріаршаго посланія; въ началѣ каждаго патріаршаго посланія обыкновенно писалось: «благодать, миръ, милость и проч.; въ концѣ «посылаемъ благословненіе, испрашиваемъ благодать» и проч. Между тѣмъ эта форма въ посланіи Нифонта не соблюдена и, какъ говоритъ Захарія Копыстен-

---

[1]) Опис. соф. соб. р. 114.

скій во своей полинодіи [1]), все привѣтствіе ограничивается только» желаніемъ здравія по мірскому обычаю! «Въ 4-хъ на подложность посланія указываютъ слова Сильвія Антопіана, оберъ камергера и секретаря папы Климента VIII, сказанныя имъ въ 1595 году посламъ митрополита Рогозы, пришедшимъ просить папскаго разрѣшенія о соединеніи церквей: «вы, русскіе епископы, говорилъ Сильвій отъ лица папы, чрезъ сто пятьдесятъ лѣтъ возвращаетесь къ матери своей Римской церкви» [2]. Этимъ ясно высказано, что унія была въ Россіи только при митрополитѣ Исидорѣ (такъ какъ онъ жилъ за 150 л до 1595 г.), а послѣ того она не извѣстна была западно русскимъ православнымъ. Извѣстный Бароній, описавшій пріемъ этихъ пословъ, тоже утверждаетъ, что за 150 лѣтъ до этого времени русская церковь вмѣстѣ съ Греческою отпала отъ церкви римской и «только теперь какъ бы пробудясь отъ сна, снова возвратилась въ ея лоно» [3]). Ипатій Поцѣй въ своемъ завѣщаніи предшественникомъ по уніи называетъ Исидора, Мисаила и Рогозу [4]). Если бы было указаное посланіе Нифонта, то едвали бы Поцѣй своимъ продшественникомъ по уніи не назвалъ и І. Солтана.

Но если допустить, что всѣ приведенные доводы не состоятельны и указанное посланіе Нифонта къ І. Солтану существовало, то и тогда оно далеко не будетъ изобличать въ І. Солтанѣ уніата. Изъ смысла посланія и одного его мѣста видно, что І. Солтанъ просилъ *не разрѣшенія* о принятіи уніи, *а совѣта*, какъ поступать ему съ католи-

[1]) Образцы формъ напечат: въ кодиновой книгѣ» de officiis Magnae Ecclesiae et Avlae Constantinopol p. 352. ibid. 1727 г.

[2]) Опис. соф. соб. ibid.

[3]) Опис. Соф. соб. мптр, Евг. р. 115. 115. [4]) ibid.

ками, принуждающими его принять унію. Нифонтъ совѣтуетъ ему отвѣтить, что безъ разрѣшенія патріарха онъ не можетъ этого сдѣлать. »Твоя милость, пишетъ патріархъ въ посланіи, не малую отговорку имѣть будетъ, если отвѣчать станешь, что безъ разрѣшенія Константиноп. патріарха ты ничего не можешь дѣлать» [1]). Отсюда видно, что паписты исказили и характеръ посланія Нифонта. и цѣль, съ которою посылалъ свое посланіе къ патріарху I. Солтанъ. Въ настоящее время это кажется низкимъ, но для служителей «намѣстника св. Петра», на дѣлающихъ большого различія между средствами, это было дѣломъ самымъ обыкновеннымъ и чуть ли не естественнымъ.

Паписты утверждаютъ еще, будто I. Солтанъ созывалъ соборъ въ Вильнѣ съ тою цѣлѣю, чтобы ввести унію въ западную Русь [2]). Но это мнѣніе такъ нелѣпо, что не заслуживаетъ даже опровержения. При анализѣ этого собора мы видѣли, что тамъ не было *ни одного* правила, противнаго канонамъ и духу православной церкви Поэтому остается только удивляться, какъ это паписты осмѣлились основывать свое мнѣніе на такомъ фактѣ, который, по справедливому выраженію преосв. Филарета [3]), служитъ «блистательнымъ» подтверждеріемъ твердости и крѣпости православія I. Солтана.

Изслѣдованія о жизни и дѣятельности I. Солтана мы привели къ концу. Въ заключеніе не излишне бросить общій взглядъ на положеніе этого архипастыря въ ряду западно

---

[1]) ibib..

[2]) Оп. Соф. Соб. митр. Евг. р. 114. Въ подлинн. это мѣсто читали такъ: Absque sententia patriarehae se nihil posse agere. ibid.

[3]) Specimen Eccl. Buthen Kulez p. 216.

русскихъ іерарховъ и указать то значеніе, какое онъ имѣлъ для западно русской церкви. І. Солтанъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ дѣятелей, которые производятъ реформу въ церковной жизни и пролагаютъ для нея новыя пути. Вся его дѣятельность сосредоточена была, какъ мы видѣли, на поддержаніи того, что пріобрѣтено церковію прежде, но что въ его время начало падать и разрушаться подъ крѣпкими и систематическими ударами католицизма. Но и для этой, чисто охранительной дѣятельнясти, требовалось не мало силъ, труда, изворотливости и энергіи. Распутывать сложную и широкую сѣть папской политики, проникать замыслы католическаго короля и склонять его къ своимъ цѣлямъ, обуздывать произволъ пановъ и окатоличенныхъ чиновниковъ, было чрезвычайно трудно, и трудно тѣмъ болѣе, что тутъ приходилось дѣйствовать почти одному, потому что большая часть пастырей того времени руководилась въ своихъ дѣйствіяхъ не нравственнымъ долгомъ, а чисто корыстными расчетами; но не смотря на все это, І. Солтанъ съумѣлъ открыть язвы своего времени и принять надлежащія мѣры къ ихъ исцѣленію. Поэтому напрасно нѣкоторые писатели думаютъ, что у І. Солтана не было глубокаго убѣжденія, верховной, всеуправляющей идеи, которая бы проникала всѣ его дѣйствія и давала имъ единство, стройность и крѣпость [1]). Утверждать это могли только тѣ люди, которые или не хотѣли понять дѣйствій І. Солтана, или не имѣли возможности обстоятельно и все сторонне изучить ихъ. Но если бы они подвергли его жизнь безпристрастному изслѣдованію, то сейчасъ же замѣтили бы, что чрезъ всю его

[1]) Эта мысль замѣтна, напр, у Кояловича въ исторіи церк. лит. уніи р. 24 и у автора книги: »историко-статистич. описаніе смол. епархіи р 85.

дѣятельность постоянно, неуклонно и систематически проходитъ одна идея—*поддержаніе и охраненіе юридическихъ, экономическихъ и нравственныхъ правъ духовенства и церкви*. Въ этомъ состояла вся задача его жизни, къ этому онъ направлялъ всю свою энергію, на этомъ сосредоточивалъ всю свою опытность. Это дѣловое, практическое направленіе его дѣятельности, должно быть, обусловливалось тѣмъ положеніемъ, какое онъ занималъ въ свѣтскомъ званіи. Должность подскарбія великаго княжества литовскаго вѣроятно обогатила его широкими юридическими свѣдѣніями, дала ему возможность изучить панскій и чиновничій міръ и вотъ онъ, сдѣлавщись верховнымъ представителемъ церкви, вздумалъ приложить эти знанія къ своей пастырской дѣятельности. И мы видѣли, что эти знанія дали ему богатый плодъ: сколько ни велъ онъ процесссовъ съ панами, сколько ни пріобрѣталъ новыхъ имѣній для церкви, сколько ни подавалъ челобитныхъ королю о подтвержденіи самыхъ важныхъ древнекатолическихъ грамотъ,-онъ всегда достигалъ всего этого Если потомъ всѣ эти права, съ такимъ трудомъ добытыя имъ, глубоко не укоренились въ церковной практикѣ и не оградили духовенства отъ гнета католицизма и произвола пановъ, то въ этомъ виноватъ былъ не онъ, а сила вещей, которая роковымъ образомъ влекла западнорусскій народъ къ подножію папскаго престола. Поэтому, здѣсь самому сильному представителю православія можно было *не остановить* потоки католицизма, но *задержать* ихъ на время и не дать имъ быстраго распространенія въ народѣ И I. Солтанъ выполнилъ это съ замѣчтаельнымъ успѣхомъ: къ концу жизни и нѣсколько времени послѣ его смерти, поклонники папы много поубавили своей ревности и не такъ много безпокоили православный народъ, какъ въ преды-

дущіе годы (при концѣ царствов. Казиміра и особенно при Александрѣ). Одинъ изъ замѣчательныхъ изслѣдователей церковнаго состоянія того времени, такъ отзывается объ этомъ періодѣ: »въ первой половинѣ 16 в. планъ уніи былъ оставленъ. Правда, частныя лица не разъ еще терпѣли притѣсненія, но объ уніи во всей западно—руской церкви латиняне не смѣли и думать, потому что теперь для литовско-польской, католической церкви настали самыя злополучныя времена. Теперь уже нужно было думать не о распространеніи ея, а о томъ, чтобы спасти ее отъ совершенной гибели« [1]). Несомнѣнно, что свободному ходу уніи въ это время препятствовали многія причины, и въ томъ числѣ дѣятельность такихъ преемниковъ І. Солтана, какъ Іона III и Макарій ІІ-й., но эти святители не могли бы такъ согласно и свободно дѣйствовать безъ І. Солтана: послѣдній подготовилъ имъ фундаментъ, опираясь на который, они смѣло и безпрепятственно могли удержать зданіе православія.

Базиліанскіе монастыри въ кіевской губерніи.

I.

Базиліанскій свято-Богородицкій монастырь въ Умани.

Начало основанія уманскаго свято-Богородицкаго базиліанскаго монастыря относится ко второй половинѣ XVIII столѣтія. Основаніе его совершилось при папѣ римскомъ Клементѣ XIII и при королѣ польскомъ Станиславѣ Августѣ Понятовскомъ, при почитаемомъ уніатами архіепископомъ—митропо-

---

[1]) Истор. Лит. церк. уніи Коял. р. 25. Тоже утвержд, и митр. Евгеній въ опис. епер. соб. р. 119.

литомъ кіевскимъ и всея Россіи Фелиціанѣ Володковичѣ и при генералѣ базиліанскаго ордена Іосафатѣ Сѣдлецкомъ. Основателемъ или фундаторомъ монастыря признается воевода кіевскій Фран-цискъ-Салезій Потоцкій.[1]). «Францискъ-Салезій Потоцкій съ женою своею Анною Потоцкою,—говорится въ актахъ уманскаго базиліанскаго монастыря,—ввелъ базиліановъ въ свой наслѣдственный городъ Умань и особою фундацією или ерекцією, 1 февраля 1766 года, подарилъ имъ въ вѣчное владѣніе деревню Гредзоновку, принадлежащую къ Уманю и другую деревню—Маньковку, называемую Монастырькомъ. »Фундацію Потоцкаго подтвердила конституція 1768 г. и тѣмъ дала ей большее значеніе, оставивъ за нею больше права и силы дѣйствующей. Въ этой фундаціи или ерекціи самимъ же фундаторомъ указывается цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ и—средства, какими достигалась эта цѣль; опредѣляется число братіи монастырской и предлагаются средства для содержанія живущихъ въ монастырѣ; начертывается въ общихъ положеніяхъ уставъ для монастырской школы и вмѣстѣ—для монастырской братіи.

Какъ цѣль учрежденія базиліанскаго ордена, такъ и цѣль учрежденія монастырей подчиненныхъ этому ордену была пропагандическая. Учрежденіемъ монастырей базиліанскихъ имѣлось въ виду поддержать и усилить распространеніе уніи, цѣлію которой было-соединеніе православнаго востока съ давно отшатнувшимся отъ него неправославнымъ западомъ. Такова же была и цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ. Самъ фундаторъ монастыря указываетъ эту цѣль учрежденія его, только мотивируетъ ее нѣсколь-

---

[1]) См. Акты Уманскаго базиліанскаго монастыря. Рукопись: «De oriqine fundationis».

ко иначе,-не прямо высказываетъ, а маскируетъ колоритомъ долга истинно-православнаго. «Во мнѣ родилось желаніе,-говоритъ онъ,-дабы честь и слава Богу-заступнику распространялась въ средѣ ввѣренныхъ мнѣ отъ Бога многихъ подданныхъ; для этой цѣли я даю настоящую мою добровольную фундацію или ерекцію-велебнымъ въ Богу отцамъ миссіонерамъ закону святаго Василія Великаго провинціи русской подъ титуломъ протекціи святѣйшей Дѣвы Маріи въ наслѣдственномъ городѣ моемъ Уманѣ, гдѣ находится сравнительно больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ владѣній моихъ въ Украинѣ, Русскихъ, требующихъ наставленія въ догматахъ св. католической вѣры.» [1]) Слѣдовательно цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ была та, чтобы привлекать православныхъ чадъ церкви въ унію и тѣмъ самымъ увеличивать число членовъ западной римско-католической вѣры и церкви; согласившихся же на унію-поддерживать въ ней, убѣждать ихъ въ благодѣтельности ея вліянія на своихъ послѣдователей. Цѣль эта, говоримъ, не высказывается фундаторомъ прямо, но она кроется въ общихъ тенденціяхъ базиліанскаго ордена, и присутствіе ея замѣтно въ словахъ самого фундатора. Къ чему напримѣръ фундаторъ тѣхъ изъ своихъ подданныхъ, въ средѣ которыхъ, по смыслу его ерекціи, должна быть распространяема честь и слава Богу-заступнику, называетъ Русскими и притомъ невѣждами, не просвѣщенными ни духомъ науки, ни духомъ вѣры? Неужели они, или покрайней мѣрѣ большинство изъ нихъ были и на самомъ дѣлѣ таковы?!.. Естественно въ подобномъ мотивированіи цѣли учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ усматривать цѣль пропагандическую, цѣль распро-

---

[1]) См. Акты. Уманск. баз. монаст. Рукоп. «De statu fundationis.»

странения и утвержденія въ средѣ русскаго народа уніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и цѣль усиленія правъ и притязаній римскаго престола на многовѣковое достояніе церкви русской. Потоцкому, въ видахъ благополучія *римскаго святѣйшества*, желательно было унизитъ православную греко-восточную вѣру и церковь, чтобы тѣмъ самымъ показать преимущественное значеніе вѣры и церкви римско-католической, западной и такимъ путемъ увеличить число членовъ римскаго костела.

Насколько успѣшно достигалась подобнаго рода цѣль учрежденія базиліанскаго монастыря въ Уманѣ, мы не имѣемъ на это положительныхъ данныхъ. Можно предполагать однакожъ, что пропагандическая миссія базиліановъ уманскихъ имѣла не вполнѣ богатый результатъ, иначе фундаторъ не сталъ бы совѣтоватъ базиліанскимъ миссіонерамъ прибѣгатъ къ репресивнымъ мѣрамъ для привлеченія православныхъ къ римскому костелу. Положительно же извѣстно только то, какими средствами предположено было достигать этой цѣли; извѣстно потому, что средства эти указываетъ самъ фундаторъ въ своей доброволной фундаціи или ерекціи въ пользу монастыря. Этой цѣли должны были достигать базиліане уманскаго монастыря путемъ ревностной миссіонерской проповѣди, чрезъ *катехизмы* (огласительныя поученія) и *казаня* (проповѣди). По смыслу фундаціи или ерекціи они обязывались какъ только позволитъ время, но никакъ неменѣе какъ два раза въ годъ, предпринимать миссіонерскія путешествія въ области владѣній Потоцкаго: переходить изъ города въ городъ, изъ мѣстечка въ мѣстечко, изъ деревни въ деревню съ цѣлію распространенія славы Божей и наставленія заблудшихъ (?) на путь истины. Для болѣе удобнаго совершенія этой миссіонерской дѣятельности

коменданты владѣній Потоцкаго должны были давать базиліанамъ миссіонерамъ конвой отъ мѣста, откуда они уходили и до мѣста, куда имѣли пойти; распорядители же и губернаторы обязывались доставлятъ имъ всевозможныя удобства и выгоды. Если же надобность указывала, то базиліане, для болѣе успѣшнаго веденія своего миссіонерскаго дѣла, имѣли право и должны были прибѣгать къ помощи, силѣ и власти *дворовой*—господской.

Миссіонеры назначались изъ числа наличной монастырской братіи, составъ которой хотя былъ не великъ, но все таки и не особенно малъ. Потоцкій въ своей фундаціи или ерекціи постановилъ, чтобы при монастырѣ и церкви базиліанской въ Уманѣ было 14 базиліановъ. Въ числѣ этихъ 14: четыре миссіонера, четыре либо больше профессоровъ, смотря по тому, сколько бываетъ учащихся; но такъ однакожъ, чтобы не болѣе 14 жили въ самомъ монастырѣ уманскомъ, считая между ними: настоятеля, викарія, духовниковъ, проповѣдниковъ, закрытьяна и другихъ лицъ необходимыхъ для священнослуженія. Кромѣ того при монастырѣ въ деревни Маньковкѣ, который составлялъ *одно* съ монастыремъ уманскимъ жили два актуальныхъ (дѣйствующихъ) пресвитера «для большей славы Господа Бога и выгоды близьлежащихъ селъ», какъ говорится въ монастырской фундаціи или ерекціи.

Монастырская братія помѣщалась въ мѣстѣ назначенномъ ей фундаторомъ монастыря и содержалась на средства, получаемыя изъ доходныхъ статей тѣхъ угодій, коими снабдилъ базиліанскій монастырь фундаторъ его—Потоцкій. Потоцкій подарилъ базиліанамъ въ Уманѣ площадь, на которой помѣщались церковь, школы и келліи для монастырской братіи; также—фольварокъ для помѣщенія челяди, броваръ, амбаръ и огородъ, - все это находилось въ предмѣстьи «для большей выгоды монастырской и безопасности отъ огня.» Въ составъ владѣній назначенныхъ монастырю фундаторомъ

его вошли: деревня Гредзоновка съ подданными, арендою корчемною, мельницею, прудами, полями, сѣнокосами, огородами, лѣсами и со всякаго рода пожитками, и деревня Маньковка также съ подданными, арендою корчемною, полями, прудами и лѣсами. Земли, назначенныя монастырю, были сняты на планъ землемѣромъ Ромеромъ и—обозначены *копцами* и другими знаками, и со дня выдачи ерекціи признаны были монастырскою собственностію. Монастырь распоряжался ими по своему усмотрѣнію и всѣ доходы, какіе доставляли деревни Гредзоковка и Маньковка обращались въ пользу монастыря и монастырской братіи. Доходы, какіе доставляли означенныя деревни, простирались ежегодно до 5000 польскихъ злотыхъ. Въ отдѣльности деревня Гредзоновка давала монастырю ежегоднаго дохода 3325 польскихъ злотыхъ, а деревня Маньковка—1072 польскихъ злотыхъ. Итого въ общей сложности монастырь имѣлъ ежегоднаго дохода 4397 польскихъ злотыхъ. Вышеозначенная сумма собиралась изъ различныхъ доходныхъ статей въ деревняхъ, принадлежащихъ монастырю. По нѣкоторымъ доходнымъ статьямъ сумма эта возвышалась до нѣсколькихъ злотыхъ, а по нѣкоторымъ понижалась до ничтожнаго грошоваго сбора. Такъ сборъ чиншевой въ деревнѣ Гредзоновкѣ давалъ ежегодно 87 польскихъ злотыхъ, ежегодный же сборъ съ арендаря и мельника былъ грошовый,—именно: арендарь обязывался ежегодно давать въ пользу монастыря два гроша, а мельникъ—грошъ.—Какой порядокъ соблюдался въ монастырѣ при пользованіи доходною монастырскою суммою неизвѣстно; можно однакожъ съ положительной достовѣрностію сказать, что суммы этой весьма достаточно было для содержанія монастырской братіи. Тѣмъ съ большею достовѣрностію можно утверждать это, принявъ во вниманіе, между прочимъ, и то, что на эту же сумму содержалась и монастырская школа.

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія св. владимірскаго братства 23 марта 1872 года.

Присутствовали всѣ члены Совѣта, кромѣ Протоіерея И. Г. Лебединцева Н. Я. Оглоблина и Профессора И. И. Малышевскаго.

По предварительному разсужденію объ устройствѣ училища въ домѣ Братства и пріюта для новокрещаемыхъ, положено было: чтобы удобнѣе совмѣстить оба сіи назначенія, открыть въ немъ сперва небольшую школу только для приходящихъ мальчиковъ, пригласивъ для сего преподавателя изъ учительской семинаріи. При наступленіи же весенняго времени, благопріятнаго для разведенія небольшаго сада и огорода внутри ограды, поручить Смотрителю дома заняться симъ предметомъ и отпустить до 50 руб. для покупки деревъ, сѣмянъ и найма рабочихъ.

Такъ какъ уже истощился запасъ книгъ »Чтенія изъ 4 хъ Евангелистовъ«, которыхъ до $\frac{10}{1}$ экз. было разпродано въ теченіи 2-хъ лѣтъ по разнымъ епархіямъ, положено было еще напечатать 2500 экз. сей книги и поручить это члену совѣта А. Ѳ. Андріяшеву, такъ какъ онъ будетъ, въ то-же время, печатать и для себя такое же число экземпляровъ.

Въ число членовъ Братства, въ теченіи сихъ двухъ мѣсяцевъ, поступили: вдова бывшаго Генералъ—Губернатора Л. И. Безакъ, Княгиня Е. Э. Трубецкая, внесшая 9 руб, Мировой Посредникъ И. И. Бутовичъ, Священникъ С. Медвина Каневскаго Уѣзда Исидоръ Мироновичъ и Кіевскій купецъ А. П. Фатѣевъ, которые всѣ внесли по 5 руб., равно

какъ и бывшіе уже члены Графъ Д. Е Остенъ-Сакенъ, Пр. Гурій Епископъ Таврическій, Профессоръ Н. И. Щеголевъ, бывшій Городской Голова Ѳ. И. Войтенко и П. Н. Бобырь, а Пр. Іоанникій Архіепископъ Варшавскій прислалъ 25 руб., Григорій Архіепископъ Калужскій 20 руб., Таращанскій Протоіерей Андрей Пахаловичь и С. Огіевки Бердичевскаго уѣзда Священникъ Петръ Кудрицкій по 3 руб., всего 105 р. Сверхъ того получено 60 руб. 81 коп. изъ Воронежской Консисторіи и 8 р. 50 к. отъ Благочиннаго Бердичевскаго уѣзда, за высланные экземпляры книгъ «Чтенія» изъ 4-хъ Евангелистовъ, 3 руб., за вымѣнянныя иконы и 7 руб. 50 коп. процентовъ по купонамъ. Всего въ приходѣ 181 р. 81 к. с.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ просвѣщены были Св. Крещеніемъ три еврея вмѣстѣ, а именно студентъ здѣшняго университета Кулькинъ, принявшій имя Александра, которому по случаю его брака выдано было въ пособіе 20 р., второй изъ Минской губ. Тамаровъ, нареченный Димитріемъ, который остался за дворника въ домѣ Братскаго пріюта, получая ежемѣсячно содержанія по 10 руб. и третій 14 лѣтній мальчикъ изъ той-же губ. Ковалевичъ, названный Иваномъ, котораго усыновилъ одинъ отставной солдатъ, взявшій его въ село. Были и еще два еврея, одинъ изъ Гомеля, другой изъ Сквиры, изъявившіе желаніе креститься и уже ихъ приняли въ пріютъ для приготовленія и наученія истинамъ Христіанства, но спустя нѣсколько дней они по малодушію измѣнили свое намѣреніе и не были задержаны, такъ какъ Братство принимаетъ только добровольно приходящихъ къ нему просить Св. Крещенія. Еще неожиданнѣе былъ поступокъ одного молодаго Крымскаго Татарина, Абія Шеферединъ-Оглу, который, получивъ разрѣшеніе креститься

вслѣдствіе своего прошенія, внезапно, безъ всякихъ причинъ, удалился изъ Кіева, что было бы менѣе удивительно въ Евреѣ.

Къ сожалѣнію до сихъ поръ не получены свѣдѣнія и о томъ Еврейскомъ семействѣ, Черниговской губ., котораго часть уже была окрещена, а другую ожидали сюда еще на праздникахъ Рождества; было о томъ писано отъ имени Братства Предводителю Дворянства уѣзднаго города Остра, въ имѣніи коего проживаетъ уже окрещенный Отецъ сего еврейскаго семейства, а между тѣмъ носятся печальные слухи объ угрожающей ему опасности отъ бывшихъ его единоверцевъ. Сколь ни печальны такіе случаи, но есть и утѣшительныя явленія искренняго усердія новокрещаемыхъ въ Христіанство.

Кромѣ крестовъ и образовъ, выдаваемыхъ крещаемымъ изъ Братскихъ запасовъ Спасовой часовни, самое крещеніе влечетъ за собою нѣкоторые необходимые расходы: такимъ образомъ, при послѣднемъ случаѣ, выдано было 3 р. клиру Андреевской церкви, гдѣ всего чаще случается крещеніе и на 10 руб. заготовлено рубашекъ. Братство не оставляло помогать не большимъ денежнымъ пособіемъ и тѣмъ, которые къ нему прибѣгаютъ послѣ своего крещенія.

Дѣвицѣ Ольгѣ Брикъ выдано за два мѣсяца для уплаты за квартиру 10 р., Бѣлинскому за 4 мѣсяца въ учительской Семинаріи 24 руб., новокрещеннымъ Марьѣ Помской и Вѣрѣ Черняховской, проживающимъ въ селахъ, походатайству мѣстнаго Священника,-по 5 руб. Николаю Гимену на паспортъ 3 р. 55 к. Пришедшему изъ Херсона Василію Зайцеву 3 руб. Ивану Ковалевичу 1 руб. Димитрію Томарову на обувь 4 руб. на харчи притоволявшимся въ пріютѣ евреямъ 11

руб. 15 коп., тамъ же на жалованіе сторожу 15 руб. и рабочимъ 5.

Не объ однихъ новокрещенныхъ заботилось Братство; оно продолжало оказывать помощь и нѣкоторымъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ: принятому на стипендію въ здѣшнюю Семинарію Савватію Назаревичу выдало за полгода 30 руб. больному воспитаннику Минской Семинаріи, возвращавшемуся на родину Семену Наркевичу 10 руб., обратившемуся изъ Латинства Августину Мовильону, проживающему въ Михайловскомъ маонастырѣ, на пищу 5 р. и ему-же по случаю отправленія въ Москву разрѣшено выдать 15 руб., раненому офицеру Гурьеву выданно 3 руб. и другимъ бѣднымъ въ разное время 5 руб. За переплетъ книгъ «Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ» уплачено по счету 15 руб. 40 к. и на 3 руб. куплено учебныхъ книгъ въ с. Огіевку Бердичевскаго уѣзда. Всего расхода въ теченіи двухъ мѣсяцевъ было 206 руб. 10 коп.

Сверхъ денежныхъ пособій были отправлены изъ церковныхъ облаченій слѣдующія вещи: Благочинному 4 Округа Радомысльскаго уѣзда 2 ризы съ принадлежностями, 2 покрова, 2 прибора воздуховъ, пелена и коврикъ и нѣсколько книгъ изъ имѣющихся въ распоряженія Братства; Священнику Ѳомѣ Турчанивичу С. Войтовецъ Сквирскаго уѣдда, 1 риза, покровъ на аналой, пелена и коврикъ; Діакону С. Тального, обучающему въ церковно-приходской школѣ, по его просьбѣ выслано 12 экз. книгъ разнаго содержанія.—

Приходскія Попечительства, замѣчая вниманіе, которое на нихъ обращаетъ Братство, представляли съ своей стороны донесенія о болѣе успѣшномъ ходѣ своихъ дѣй-

ствій: такихъ донесеній поступило въ теченіи сего времени десять, а именно: Кіевскаго уѣзда С. Люшежа, Черкасскаго уѣзда: Мошненско-Преображенскаго и Успенскаго, Каневскаго уѣзда М. Медвина, Бердичевскаго уѣзда С. Огіевки, Чигиринскаго уѣзда: С. Любомірки и С. Матвѣевки, Сквирскаго уѣзда С. Бѣлеевки, Липовецкаго уѣзда С. Кантелины, и С. Береснявки. Изъ нихъ болѣе замѣчательны два Мошненскія: въ певвомъ приходѣ Предсѣдатель Попечительства священникъ Левъ Крамаренковъ, исходатайствовалъ у владѣлицы Княгини Воронцовой завѣщанныя еще покойнымъ ея супругомъ на ежегодный ремонтъ церкви, по 200 руб., которыя произвольно отклонилъ управляющій; кромѣ того обращено вниманіе, чтобы Православные не отдавали своихъ дѣтей въ услуженіе евреямъ. Во второмъ Попечительство подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго священника Александра Высотскаго, не обременяя прихожанъ, въ теченіи 4 лѣтъ, собрало на постройку церкви и школы болѣе 900 р. пожертвованіе заключалось въ уплатѣ денегъ за одинъ рабочій день въ году, что исполнили крестьяне съ большимъ усердіемъ; наложенъ былъ также рублевый штрафъ на тѣхъ мальчиковъ, которые поступаютъ въ услуженіе къ евреямъ, и это распоряженіе собщено мѣстной полиціи.—

Попечитель С. Медвина священникъ Исидоръ Мироновичъ, кромѣ собранныхъ имъ денегъ и матеріяловъ на сооруженіе приходской Церкви, строго наблюдалъ и за нравственностію своихъ прихожанъ, уничтоживъ ночныя сходбища молодежи и мѣстные неприличные обычаи при свадьбахъ; убѣдилъ также своихъ прихожанъ пожертвовать нѣкоторыя

общественныя статьи доходовъ въ пользу храма, дабы изъ ихъ процентовъ можно было поддерживать благолѣпіе церковное. Такимъ образомъ было собрано болѣе 2 т. руб. и за всѣми расходами осталось еще около 900 р.

Съ тѣмъ же, быть можетъ, усердіемъ, но не съ тою-же осторожностію, дѣйствовалъ С. Огіевки Бердичевскаго уѣзда Священникъ Петръ Кудрицкій, который, по соглашенію съ Волостнымъ Правленіемъ, наложилъ на своихъ прихожанъ всякого рода произвольные штрафы за различные проступки, въ 30 пунктахъ, для того, чтобы изъ сего составился капиталъ; онъ назвалъ это громкимъ именемъ тарифа, который предлагаетъ даже распространить во всю Имперію, не принявъ въ соображеніе, что кромѣ неудовольстольстія, которое можно возбудить произвольными налогами, коснулся онъ тутъ и такихъ проступковъ, какъ напр. святотатства и иныхъ, за которые виновные подлежатъ гражданскому и уголовному суду. По сему совѣтъ Братства опредѣлилъ сдѣлать ему отъ себя внушеніе, чтобы онъ дѣйствовалъ съ большею скромностью и осторожностью.

Попечительство с. Любомірки чигираскаго уѣзда, подъ преддсѣдательствомъ священника Іоанна Залевскаго, который и въ прошломъ году оказывалъ благоразумную ревность для искорененія разврата въ своемъ приходѣ, продолжало и въ нынѣшнемъ дѣйствовать съ тѣмъ же усердіемъ, штрафуя за пьянство, запрещая сходбища въ шинкахъ, ночной въ нихъ

торгъ, и продажу водки до окончанія литургіи въ праздники. Въ с. бѣлеевкѣ Сквирскаго уѣзда приходское Попечительство, при содѣйствіи священника Захаріи Высотскаго, благоразумными мѣрами противодѣйствовало пьянству и показало доброе свое вліяніе на прихожанъ при пожарѣ въ ихъ церкви, тѣмъ, что немедленно собрало пособія болѣе 200 руб. не только отъ своихъ, но даже и отъ благонамѣренныхъ сосѣднихъ помѣщиковъ Римскаго исповѣданія. Эти два примѣра могутъ служить свидѣтельствомъ для Попечительства Чигиринскаго уѣзда с. Матвѣевки, которое жалуется, что безъ содѣйствія полиціи оно ничего не можетъ предпринять, какъ будто отъ полиціи только зависитъ нравственное вліяніе на прихожанъ.

Равнымъ образомъ Попечительство Михайловской церкви с. Кантелины, подъ предсѣдательствомъ священника Θеодора Ляхоцкаго, заботилось о нравственности своихъ прихожанъ, стараясь искоренитъ пьянство и налагая штрафъ на тѣхъ, которые дозволяютъ своимъ дѣтямъ не ходитъ въ школу и быть въ услуженіи у евреевъ. Вообще, изъ всѣхъ сихъ донесеній утѣшительно видѣть, что Попечительства въ нѣкоторыхъ приходахъ начинаютъ пониматъ не только матеріальную, но и нравственную цѣль своихъ учрежденій, заботясь съ одной стороны объ устройствѣ и благолѣпіи своихъ храмовъ, а съ другой о благочестивомъ настроеніи своихъ прихожанъ и удержаніи ихъ по мѣрѣ возможности отъ

пагубнаго пьянства и столь же вреднаго общенія съ Евреями, и весьма желательно, чтобы прочіе приходы подражали сему благому примѣру.

Содержаніе. а) Іосифъ II Солтанъ Митрополитъ Кіевскій. б) Базиліанскій Монастыри въ Кіевской Епархіи. в) Протоколъ Засѣданія Св. Владимірскаго братства.

Печ. дозв. Кіевъ. 27 апрѣля 1872 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ**
Въ типографіи И. и А. Давиденко.